

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

TUŽITELJ:

JUPITER Amalteja j.d.o.o. OIB: 21503224024, 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3
tel 015807888 fax 015807978 email:simic.hrvoje@hotmail.com
adresa 10001 ZAGREB, pp 216

TUŽENIK:

I/ TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426
21204 DUGOPOLJE, Svetoga Duje 8a

II/ KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075
47000 Karlovac , Ivana Gorana Kovačića 1

PREDMET:

- I. TUŽBA RADI UTVRĐENJA NIŠTETNOSTI UGOVORA O KREDITU
- II. PRIJEDLOG ZA POKRETANJEM OGLEDNOG SPORA
- III. MANIFESTACIJSKA TUŽBA
- IV. TUŽBA RADI OBOGAĆENJA STEČAJNE MASE ¹

Predmet ove tužbe je utvrđenja ništetnosti Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine koji su sklopili KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075, 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 kao Banka/kreditor i ETNA TRADING, d.o.o. 21312 PODSTRANA, Ulica Ratnih Žrtava 7 kao Korisnik kredita, te utvrđenje da postoji tražbina temeljem stjecanja bez osnove - restitucije radi ništetnog ugovora o kreditu Tuženika TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 prema KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 te postojanja obveze da tu tražbinu namiri stečajnoj masi

Naznačuje se vrijednost predmeta spora na 300,00 EUR do odluke o manifestacijskoj tužbi te postavljanju uređenog tužbenog zahtjeva ad II

¹ utvrđenje da postoji tražbina temeljem stjecanja bez osnove - restitucije radi ništetnog ugovora o kreditu

I./ MJERODAVNO PRAVO

Prema članku 2. ZOO Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 – dalje u tekstu ZOO), određeno je da sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva.

Prema članku 269. stavak 2. ZOO, određeno je činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno odrediva.

Prema članku 270. ZOO, određeno je da kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan.

Prema članku 272. stavak 1. ZOO, određeno je činidba je odrediva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi.

Prema članku 322. stavak 1. ZOO, određeno je da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Prema članku 323. stavak 1. ZOO, određeno je da u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

Prema članku 324. stavak 1. ZOO, ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i **ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.**

Prema članku 327. stavak 1. ZOO određeno je da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba.

Prema članku 328. ZOO određeno je da pravo na isticanje ništetnosti ne gasi se.

Prema članku 1021. ZOO, određeno je da ugovorom o kreditu banka obvezuje da korisniku kredita stavi na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorenu kamatu i dobiveni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je utvrđeno ugovorom.

Prema članku 1111. stavak 1 ZOO određeno je kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

Prema članku 1112. stavak 1. ZOO određeno je da tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti, nema pravo zahtijevati vraćanje, osim ako je zadržao pravo na povrat, ako je platio da bi izbjegao prisilu ili ako isplata duga zavisi od ispunjenja uvjeta.

Prema članku 1115. ZOO , određeno je kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

Prema članku 2. Zakonu o bankama (84/2002 – dalje u tekstu ZoB) banka je financijska institucija koja je od Hrvatske na-rod-ne banke dobila odobrenje za rad i koja je osnovana kao dioničko društvo sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

Prema članku 95. ZoB određeno je da upravljanje rizicima je, u smislu ovoga Zakona, skup postupaka i metoda za utvrđivanje, mjerenje, odnosno procjenjivanje, ovladavanje i praćenje rizika, uključujući i izvješćivanje o rizicima kojima je kreditna institucija izložena ili bi mogla biti izložena u svojem poslovanju.

Prema članak 99. stavka 1 ZoB tržišnim rizicima, u smislu ovoga Zakona, smatraju se: (1) pozicijski rizik, (2) valutni rizik i (3) robni rizik.

Prema članak 99. stavka 2 ZoB Pozicijski rizik jest rizik gubitka koji proizlazi iz promjene cijene financijskog instrumenta ili, kod izvedenoga financijskog instrumenta, promjene cijene odnosne varijable. Pozicijski rizik dijeli se na opći i specifični rizik.

Prema članak 99. stavka 3 ZoB, opći pozicijski rizik jest rizik gubitka koji proizlazi iz promjene cijene financijskog instrumenta nastale zbog promjene razine kamatnih stopa ili većih promjena na tržištu kapitala nevezanih uz bilo koju specifičnu karakteristiku toga financijskog instrumenta.

Prema članak 99. stavka 4 ZoB specifični pozicijski rizik jest rizik gubitka koji proizlazi iz promjene cijene pojedinačnoga financijskog instrumenta nastale zbog činitelja vezanih uz njegova izdavatelja, odnosno kod izvedenoga financijskog instrumenta uz izdavatelja osnovnoga financijskog instrumenta.

Prema članak 99. stavka 5 ZoB, Valutni rizik jest rizik gubitka koji proizlazi iz promjene tečaja valute i/ili promjene cijene zlata.

Prema članak 109. ZoB određeno da je kreditna institucija dužna je osigurati da u svakom trenutku ima iznos kapitala adekvatan vrstama, opsegu i složenosti usluga koje pruža i rizicima kojima je izložena.

II./ PRIJEDLOG ZA POKRETANJE OGLEDNOG SPORA

II.1/ Člankom 502.i. Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 – dalje u tekstu ZPP) određeno je da na prijedlog stranaka zatražiti od predsjednika suda zakazivanje sjednice sudskog odjela kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava. Prije podnošenja zahtjeva za održavanje sjednice odjela sud će sa strankama na ročištu raspraviti o potrebi pokretanja oglednog postupka.

Člankom 502.lj stavak 2., 4., i 5. ZPP je određeno da o prijedlogu za pokretanjem oglednog spora Vrhovnom sudu Republike Hrvatske - **jer o prijedlogu za pokretanjem oglednog spora odlučuje o pravu na sud** koje je zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14 – dalje u tekstu Ustav RH) - jednako kao i npr. o pravu na izjavljivanje revizije - o čemu **odlučuje vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske.**

II.2/ Prema Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku Vlade Republike Hrvatske klasa: 022-03/22-01/17 urbroj: 50301-21/32-22-2 od 23. ožujka 2022. godine upućenog Saboru Republike Hrvatskeⁱ, navodi se uz članak 90. „S ciljem daljnjeg unaprjeđenja instituta oglednog postupka, izmijenjen je članak 502.k proširenjem kruga ovlaštenih predlagača, **osim suda, na stranke ili umješaća na temelju čijeg prijedloga se zakazuje sjednica sudskog odjela.** Obavijest o podnošenju zahtjeva za održavanje sjednice odjela objavljuje se na e-oglasnoj ploči sudova uz poziv strankama i umješaćima iz postupaka u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja da se u roku od 30 dana pisano očituju o potrebi pokretanja oglednog postupka. O tome se obavještava i Vrhovni sud Republike Hrvatske koji će podnijeti očitovanje o postupcima u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja. Sjednica sudskog odjela raspravlja o očitovanjima i ostalim činjenicama uz davanje savjetodavnog mišljenja te ako odluči podnijeti prijedlog za pokretanje oglednog postupka, sud prijedlog sa spisom predmeta dostavlja Vrhovnom sudu Republike Hrvatske uz objavu na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.“.

II.3/ Prema stručnom članku NOVINE U GRAĐANSKOM ZAKONODAVSTVU - 2022. - Zbornik radova - Tuhelj, 24. - 25. studenoga 2022. godine (str 23 do 30)ⁱⁱ cit: „Ako sud sazna za postojanje postupaka u kojima njihovo rješenje ovisi o rješenju **istog** pravnog pitanja sud će, po službenoj dužnosti **ili na prijedlog stranaka ili umješaća**, zatražiti od predsjednika suda zakazivanje sjednice sudskog odjela kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava. Prije podnošenja zahtjeva za održavanje sjednice odjela, sud će sa strankama na ročištu raspraviti o potrebi pokretanja oglednog postupka. Kada Zakon o parničnom postupku koristi termin sud u smislu postupanja tijekom nekog postupka, taj pojam (sud) ne koristi se da bi odredilo tijelo sudbene vlasti, već da bi se označio sudac ili sudsko vijeće u nekom sudu. To nadalje znači da će sudac bilo po vlastitoj odluci, bez prijedloga bilo koga, **ali i na prijedlog stranaka ili umješaća zatražiti od predsjednika suda zakazivanje sjednice odjela.** Da je tu uloga suca ključna slijedi i iz činjenice da prije donošenja odluke sudac može s strankama raspraviti sve okolnosti koje smatra odlučnima radi donošenja odluke o podnošenju zahtjeva predsjedniku suda. Prema

tome, odluku o podnošenju zahtjeva predsjedniku suda donosi sudac koji već postupa u predmetu iz članka 502.j i bez takve odluke suca nije moguće započeti ogledni postupak. Obavijest o podnošenju zahtjeva za održavanje sjednice odjela iz stavka objavit će se na e-oglasnoj ploči sudova uz poziv da se stranke i umješaci iz postupaka iz članka 502.j ZPP-a u roku od 30 dana pisano očituju o potrebi pokretanja oglednog postupka. Ovakvim uređenjem novela ZPP-a u nekoliko detalja drugačije je uredila postupanje kada se pojavi potreba za pokretanjem oglednog postupka. Prije svega, dobro došla novina je da se sada i formalizira inicijativa stranaka koje mogu inicirati sucu podnošenje zahtjeva za sazivanje sjednice odjela, te da sud (sudac) može sa strankama bilo po vlastitoj odluci ili povodom prijedloga stranaka raspraviti ključno pitanje, radi li se o sporu koji udovoljava kriterijima iz čl. 502.j. ZPP-a. Argumentacija suca i stranaka, koju treba i konstatirati u zapisniku o održanom ročištu jer sudac sa strankama na ročištu raspravlja o potrebi pokretanja oglednog postupka, biti će korisna kod donošenja konačne odluke o pokretanju postupka. O mogućnosti podnošenja prijedloga za pokretanje oglednog postupka obavještava se i Vrhovni sud Republike Hrvatske koji će podnijeti očitovanje o postupcima koji su poticaj da se pokrene ogledni postupak.“

II.4/ U više odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske te Visokog trgovačkog suda, županijskih sudova izraženo je pravno shvaćanje da su u ugovoru o kreditu odredba o glavnici i kamati predstavlja jedan od bitnih sastojaka ugovora o kreditu tako npr pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 3740/2018-7 od 4. ožujka 2020. godine je cit: **“U ponovljenom postupku sud drugog stupnja će otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem, imajući pri tom na umu i da je odredbom čl. 1021. ZOO propisano da se ugovorom o kreditu banka obvezuje staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme za neku namjenu ili bez određene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskoristiti iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno..“**

II.4.1./ Pred više općinski sudova u Republici Hrvatskoj te županijskih sudova vođene su ili su tijekom parnice povodom sklopljenih ugovora o kreditu su sudovi prihvatili tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti cjelokupnog ugovora o kreditu radi neodređenosti i/ili neodredivosti kamatne stope pozivom isključivo ZOO koji se primjenjuje i ovoj pravnoj stvari.

II.4.2./ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici Poslovni broj: GŽ-115/2020-2 od 17. rujna 2020. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan**, cit „**Bitni sastojci Ugovora o kreditu prema odredbama čl. 1021. i čl. 1022. ZOO-a su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Kako su odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni sastojci Ugovora o kreditu, a da su redom svi bitni sastojci Ugovora o kreditu konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti zahvaćeni ništetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer ne ostaje valjanim niti jedan jedini bitni sastojak. Naime upravo odredbe Zakona o obveznim odnosima propisuju kako Ugovor ne može opstati kada**

ništetnost pogađa odredbe koje su bitne za samo postojanje Ugovora. Ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud i u svim bitno ranijim odlukama GZZ 05/2002, VSRH Rev-907/2002 od 27. veljače 2003. godine u kojoj je navedeno da kada je ništetna ugovorna odredba o cijeni takav Ugovor ima za posljedicu ništetnost cijelog Ugovora."

II.4.3./ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Vukovaru posl br GŽ-415/2019-3 od 2. ožujka 2021. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan**, cit „Naime, prema odredbama članka 1021. i članka 1022. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05), bitni sastojci Ugovora o kreditu su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Odredbe o švicarskom franku i **promjenjivoj kamatnoj stopi bitni su sastojci Ugovora o kreditu**. Naime, svi bitni sastojci Ugovora o kreditu, konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i **odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita, te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti, zahvaćeni ništetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer nisu valjani bitni sastojci toga ugovora.** “

II.4.4./ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Vukovaru Poslovni broj: GŽ-604/2021-3 od 02. kolovoza 2022. godine., radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan**, cit „Naime prema odredbi članka 103. stavak 1. ZOO/91. ugovor koji je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima te moralu društva ništav je ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Ništavost neke odredbe ugovora ne povlači ništavost i samog ugovora ako on može opstati bez ništave odredbe, i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen (članak 105. stavak 1. ZOO/91.). Po ocijeni i ovoga suda ukoliko su utvrđene ništetnim odredbe koje predstavljaju bitne sastojke ugovora o kreditu tada je ugovor ništetan u cijelosti.“

II.4.5/ Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog suda u Zadru posl br P-329/2020 od 06. prosinca 2022. godine „**Predmetni ugovor ne sadrži niti referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu, ne sadrži niti, kako je već rečeno, precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope već je samo preopćenito, paušalno i neprecizno navedeno u čl. 2. Ugovora: „Kamatna stopa je promjenjiva a određuje se odlukom kreditora.** ...Prema odredbama čl.7. Ugovora redovna kamatna stopa je promjenjiva a utvrđuje se odlukom kreditora. Kreditor će prilikom svake odobrene promjene visine anuiteta uručiti korisniku kredita novi otplatni plan. Tako napisane odredbe doista se ne mogu smatrati ni određenim ni odredivim. Stoga, u pravu je tužitelj kada navodi da je ugovorna odredba o visini kamatne stope ništetna i na temelju čl. 270. st. 1. ZOO kojim je propisano da je ugovor ništetan kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva. Naime, predmet obveze tužitelja je neodređen jer u vrijeme zaključenja Ugovora tužiteljica nije znala niti je mogla znati koliko će novčanih jedinica, u apsolutnom iznosu, morati platiti tuženiku kod vraćanja kredita. Ovakav zaključak proizlazi iz čl. 7. Ugovora kojim je ugovoreno: "kredit se otplaćuje u 312 mjesečnih anuiteta u kunsjoj protuvrijednosti **po srednjem tečaju Kreditora za CHF važećem na dan dospijeca**, ...Dakle, nije naznačen iznos koji bi tužitelj trebao vratiti u konačnici ugovornog odnosa“

II.4.6./ Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog građanskog suda Zagrebu posl br P-9840/21-25 od 2. lipnja 2023 godine „Dakle, iz utvrđenog proizlazi kako je tuženik temeljem navedenog ugovora bio ovlašten jednostrano i bez ikakvih ugovornim stranama poznatih parametara mijenjati visinu stope ugovorne kamate. Prema čl. 46. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91, 73/91, 3/94, 111/93, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje: ZOO) ugovorna činidba mora biti moguća, dopuštena i određena odnosno odrediva. Prema čl. 50. st. 1. ZOO predmet obveze je odrediv ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ga odredi, a prema st. 2. istog članka ako ta treća osoba neće ili ne može odrediti predmet obveze, ugovor je ništav. Prema čl. 103. st. 1. ZOO ugovor, koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva ništav je ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon o određenom slučaju ne propisuje što drugo Obzirom je klauzulom iz čl. 2. Ugovora o kreditu ugovorena kamatna stopa od 9,99% godišnje, promjenjiva sukladno jednostranoj odluci tuženika, to je razvidno da je ista odredba temeljem čl. 103. st. 1. ZOO-a ništava kao protivna prisilnom propisu odnosno citiranoj odredbi čl. 46. st. 2. i čl. 50. st. 1. ZOO-a. Naime, sklopljeni ugovor ne sadrži referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu niti precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope. Nikakvi egzaktni i jasno definirani parametri za promjenu kamatne stope nisu određeni, Takva ugovorna odredba kojom se promjena kamatne stope čini ovisnom o odluci tuženika nije razumljiva, ona ne sadrži referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu, a predmetni ugovor ne sadrži precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope, već je samo preopćenito, paušalno i neprecizno u čl. 2. Ugovora o kreditu navedeno: kako je ugovorna kamatna stopa od 9,99 % godišnje promjenjiva sukladno jednostranim odlukama tuženika, a tako određena stopa se ne može smatrati ni određenom ni odredivom. Ovo stoga jer je očito da je promjena kamatne stope isključivo vezana uz jednostranu odluku tuženika, bez sudjelovanja druge strane (tužitelja), bez pregovora o toj promjeni, kao i bez određivanja koliko će tih promjena do kraja otplate kredita, odnosno trajanja ugovora biti, kada će te promjene nastati, iz kojeg razloga, prema kojim referentnim vrijednostima odnosno prema kojem načinu izračuna itd. Dakle, navedena formulacija iz spornog članka 2. Ugovora o kreditu je neprecizna i nejasna i ni u kojem slučaju se ne može smatrati jasno definiranom, odnosno određenom ili bar odredivom te tužitelj u vrijeme sklapanja Ugovora o kreditu iz takve odredbe nije mogao znati kriterije pod kojima će se ugovorna kamatna stopa mijenjati...”

II.5/ Pravno shvaćanje iz Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-312/2022-4 od 14. studenog 2022 godine je: “Međutim, iz Ugovora o kreditu proizlazi da je iznos kredita 90.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po **kupovnom tečaju tuženika** na dan korištenja (točka 2.), da je otplata glavnice ugovorena u kunskoj protuvrijednosti ugovorene valute **po srednjem tečaju tuženika na dan dospijeća** (točka 6.) **te da se obračun redovne kamate vrši po srednjem tečaju tuženika na dan obračuna kamate**, proporcionalnom metodom (točka 8.). S obzirom na navedeno, tuženik je od tužitelja primio isplatu u kunama te se njegova obveza na povrat primljenom prema odredbi čl. 323. ZOO-a može sastojati samo od onog što je primio.”

Zato se predlaže da naslovni sud obratiti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske sa sljedećim pravnim pitanjemⁱⁱⁱ:

A) je li određena ili određiva činidba iz ugovora o kreditu u kojem je naknadu odnosno iznos koji dužnik (korisnik kredita) glavnica i/ili kamate treba vratiti/platiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja

B) je li ugovor (o kreditu) ništetan kada činidba iz ugovora o kreditu u kojem je naknadu odnosno iznos koji dužnik (korisnik kredita) glavnica i/ili kamate treba vratiti/platiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja

C) je li određena ili određiva činidba iz ugovora o kreditu kad je kamata promjenjiva a nije određen promjenjivi parametar odnosno l/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)

D) je li ugovor o kreditu ništetan kad je kamata promjenjiva a nije određen promjenjivi parametar odnosno l/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi).

u svezi primjene članka 269. stavak 2.; članka 270.; članka 272. stavka 1; članka 322; 324. te 1021. ZOO/2008, odnosno članka 46. stavak 2; 47; članka 50. stavka 1.; članka 103. ; članka 105. ZOO/2001 te članka 1065. ZOO/2001

III./ ČINJENICE I DOKAZI IZ KOJIH POSTOJI NIŠTETNOST UGOVORA O KREDITU

III.1/ Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine su sklopili KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075, 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 kao Banka/kreditor i ETNA TRADING, d.o.o. OIB:51288910778, ; 21312 PODSTRANA, Ulica Ratnih Žrtava 7 kao Korisnik kredita na iznos 133.000,00 EUR (dalje u tekstu Ugovor o kreditu)

Dokaz

- uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine

III.2/ Na temelju Ugovora o pripajanju od 12.07.2018. godine, Odluke Skupštine društva preuzimatelja TENIMAR d.o.o. od 12.07.2018. godine i Odluke Skupštine pripojenog društva ETNA TRADING, d.o.o. od 12.07.2018. godine; ETNA TRADING, d.o.o. OIB:51288910778 pripojeno je TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 ovdje Tuženiku što upisano je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/27490-2 od 31.07.2018. godine te Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/27491-2 od 31.07.2018. godine

Dokaz: uvidom

- povijesni izvadak ETNA TRADING, d.o.o. OIB:51288910778
- povijesni izvadak TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/27490-2 od 31.07.2018. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Tt-18/32370 od 03. rujna 2018. godine
- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/27491-2 od 31.07.2018. godine

III.3/ Prema članku 522. stavak 3 Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08) određeno je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja a društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva

III.4/ Slijedom čega je Tuženik TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 sveopći je pravni sljednik ETNA TRADING, d.o.o. OIB:51288910778 na kojeg su prešla sva njegova prava.

III.5/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-7 od 25. veljače 2020.godine otvoren je stečajni postupak nad TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, ovdje Tuženikom

Dokaz: Uvidom Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-7 od 25. veljače 2020.godine

III.5/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika ADMONEO d.o.o. OIB:52873235213 ima tražbinu prema TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, ovdje Tuženiku

Dokaz: Uvidom Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine

III.6 Iz sadržaja Ugovora o cesiji broj TEN 001 Cedent ADMONEO d.o.o. OIB:52873235213 ustupa Cesionaru JUPITER Amalteja j.d.o.o. OIB:21503224024 ovdje Tužitelju iznos od 7.000,00 EUR tražbina utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine ADMONEO d.o.o. OIB:52873235213 prema TENIMAR d.o.o. u stečaju, (dalje u tekstu Cesus/Dužnik) OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Dokaz:

- Uvidom u Ugovor o cesiji broj TEN 001

III.7/ Slijedom čega je Tužitelj JUPITER Amalteja j.d.o.o. OIB:21503224024 stečajni vjervnik Tuženika TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 te ima pravni interes tužbom tražiti da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjervnik imao veće izgleda da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika^{IV}

III.8/ Člankom 20. ZOO određeno da obveze nastaju i stjecanjem bez osnove, slijedom čega je pitanje ništetnosti Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine predstavlja odlučnu činjenicu o kojoj ovisi postojanje obveza Tuženika prema Tužitelju, tijekom zastare^V, radi čega Tužitelj ima pravni interes u smislu članka 187. ZPP, tužbom tražiti utvrđenje ništetnosti.

III.9/ Iz sadržaja članka 2 stavka 2. Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine proizlazi da je ugovorena promjenjivost kamatne stope

Članak 2.

Kamatne stope, naknada, namjena, način i rok korištenja i vraćanja kredita

Kredit iz članka 1. ovog Ugovora Kreditor odobrava i daje, a Korisnik kredita prihvaća i prima pod sljedećim uvjetima:

Naknada: 2% (slovima: dvaposto) jednokratno, na iznos odobrenog kredita, min. 500,00 kn (slovima: petstokuna), a naplaćuje se prije ili istodobno s korištenjem kredita

Korisnik kredita obvezuje se platiti i ostale naknade i troškove koji proizlaze iz ovog Ugovora, primjenom važeće Odluke o naknadama.

Kamata: redovna: 9,5% (slovima: devetcijelihpetposto) godišnje, promjenjiva
Kamata se obračunava na iskorišteni iznos kredita, počevši od dana prvog korištenja, a obračun kamate vrši se mjesečno u EUR i naplaćuje u kunama po srednjem tečaju HNB za EUR na dan obračuna. Rok za naplatu je 10 dana od dana obračuna

III.10/ Iz sadržaja Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine nije razvidno (i) o promjenjivom parametru , (ii) strukturi kamatne stope, (iii) načinu usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom, (iv) trenutak kada se vrši usklađivanje, (v) vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te (vi) referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi

III.11/ Obzirom da nije određen način određenja promjenjive kamatne stope što je suprotno članku 269. stavak 2. i članku 272. stavak 1. ZOO, činidba je neodređena i neodrediva radi čega je Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine ništetan po članku 270. i 322. ZOO.

III.12/ Nesporno da sve što su ugovorne stranke_kao Banka/kreditor KARLOVAČKA BANKA d.d. ovdje Tuženik i Korisnik kredita ETNA TRADING, d.o.o. smatrali bitnim te odlučim - a to je promjenjiva kamata– što je bio uvjet za sklapanje te odlučujuća pobuda suugovaratelja u smislu članka 324. stavak 1. ZOO, te stvarna volja stranka za slobodno uređenje ugovornih odnosa.

III.13/ Ovo osobito jer prilikom primjene članka 324. stavak 1. ZOO, bitnim sastojkom ugovora – uvjetom ugovora – odlučujućom pobudom – motivu i pravoj volji stranaka smatra se i onaj sastojak (koji inače po prirodi pravnog posla to nije) od kojega makar i jedna ugovorna stranka čini zavisnim sklapanje samog ugovora.^{vi}

III.14/ Nesporno Tuženik KARLOVAČKA BANKA d.d. kao Banka/kreditor je imao odobrenje Hrvatske narodne banke za poslove odobravanja kredita su smislu članka 2. ZoB, radi čega je morala osigurati da u svakom trenutku ima iznos kapitala adekvatan vrstama, opsegu i složenosti usluga koje pruža i rizicima kojima je izložena ili bi mogla biti izložena u pružanju tih usluga u smislu članka 109. ZoB, koji uključuje i tzv pozicijski rizik, valutni rizik iz članka 95. ZoB, iz čega proizlazi da ugovorna odredbe iz Ugovora o kreditu te Aneksa ugovora

- o primjeni srednjeg tečaja odnosno srednji tečaj za devize kreditor koje određuje Tuženik te
- promjenjivost kamatne stope bez određene odredbe o promjenjivom parametru, strukturi kamatne stope, načinu usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom, trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi je

bila svakako **uvjet ugovora i odlučujuća pobuda za Tuženika zbog koje je ugovor sklopljen u smislu članka 324. stavak 1. ZOO, a jer** motiv da banke - a to je i njihovo legitimno pravo s obzirom na prirodu poslovanja banaka kao novčarskih institucija čiji je krajnji i legitimni cilj ostvarivanje zarade, posebno kada se radi o ugovorima o kreditu koji se sklapaju na dulje vremensko razdoblje i kada brojni ekonomski čimbenici izravno ili neizravno utječu na određivanje njezine visine- sklopi ugovor o kreditu sa primjenjivom kamatom.^{vii}

III.15/ Ukoliko bi **Tuženik** KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 osporavao

- da je sastavljao Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine

- da je to bio tipski ugovor o kreditu (adhezijski ugovor) koje je kao kreditor sklapao sa korisnicima kredita te da je bio uvjet za zaključenje te odlučujuća pobuda za sklapanje Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine te prihvaćanje baš ugovora sa takvim odredbama,

predlaže se naložiti Tuženiku KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 da kao dokaz dostavi preslike sve ugovore o kreditu sklopljene sa fizičkim/pravnim osobama kao korisnicima kredita u razdoblju 2013. do 2015. godine kao dokaz o poslovnoj praksi Tuženika KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 o tipskim **ugovorima o kreditu sa promjenjivom kamatom te da je to bila odlučujuća pobuda, uvijet tj motiv za sklapanje takvih ugovora o kreditu**

te se na istu okolnost predlaže se saslušanje svjedoka:

- Amalija Ikšić, OIB: 13753663264 Zagreb, Drage Gervaisa 12
- Ivan Vrljić, OIB: 19511658090 Sesvete, Krasnjanska 42
- Vedrana Pavelić, OIB: 20952105338, Zagreb, P.P. Njegoša 5
- Vesna Šojat, OIB: 92949062894, Zagreb, Fijanova 10/C
- Marino Rade, OIB: 55961859590, Karlovac, Donja Švarča 29
- Marija Prskalo, OIB: 80939085032, Zagreb, Bosiljevska 3
- Mirjana Pavelić, OIB: 71083574525 Split, Ruđera Boškovića 19
- Zlata Božić-Pavletić, OIB: 33091069152 Vranjic, Krešimirova ulica 33

koji kao bivši članovi uprave zastupnici Tuženika/kreditora/korisnika kredita imaju neposrednih saznanja o poslovnoj praksi KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 kao Banka/kreditor te tipskim ugovorima o kreditu promjenjivom kamatom te da je to bila odlučujuća pobuda, uvijet tj motiv za zaključenje takvih ugovora o kreditu

IV./ MANIFESTACIJSKA TUŽBA

1/ Prije podnošenja ove tužbe tužitelj se obratio tuženicama TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 i KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 dopisom od dana 19. svibnja 2024. godine _radi dostave dokumentacije koja je potrebna radi utvrđenja točne visine tražbina koje TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 ima prema KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075, međutim tuženicama do danas nije odgovorio na predmetni dopis niti je tužitelju dostavio traženu dokumentaciju unatoč tome što istom raspolaže.

Dokaz:

- dopis, potvrda o primitku - povratnica

2/ Tužitelj bez tražene dokumentacije ne može postaviti određeni tužbeni zahtjev te se ne može provesti vještačenje potrebno radi utvrđenja visine potraživanja, prije nego sud naloži tuženiku dostavu istih, a nakon čega će tužitelj točno odrediti visinu novčane tražbine sukladno članku 186.b. ZPP.

3/ Obzirom je člankom 177. stavak 1. ZOO određeno da ako se plaća posredovanjem banke ili druge pravne osobe kod koje se vodi račun vjerovnika, smatrat će se, ako ugovorne strane nisu drukčije odredile, da je dug namiren kad banci, odnosno spomenutoj pravnoj osobi stigne novčana doznaka u korist vjerovnika ili nalog (virman) dužnikove banke, odnosno druge pravne osobe da odobri računu vjerovnika iznos naznačen u nalogu te po članku 12. stavak 1. Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22), poduzetnik je dužan voditi poslovne knjige po načelu sustava dvojnog knjigovodstva predlaže se na temelju članka 186.b. ; članka 233. i 234. ZPP

RJEŠENJE

- I.Nalaže se Tuženiku KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075; 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 da za sud, tužitelja JUPITER Amalteja j.d.o.o.OIB: 21503224024 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3 te druge stranke ovog postupka u dovoljnom broju primjeraka dostavi sve izvode od banaka ili druge pravne osobe kod koje se vodi račun KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 te izvatke iz svojih poslovnih knjiga gdje su evidentirane primitci/uplate ETNA TRADING, d.o.o.;OIB: 86885657426; 21312 PODSTRANA Ulica Ratnih Žrtava 7 po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1.
- II.Nalaže se svakom od Tuženiku TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 21204 DUGOPOLJE, Svetoga Duje 8a da za sud, tužitelja JUPITER Amalteja j.d.o.o.OIB: 21503224024 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3 te druge stranke ovog postupka u dovoljnom broju primjeraka dostavi izvatke iz svojih poslovnih knjiga gdje su evidentirane odljevi/plaćanja po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 te sve izvode od banaka ili druge pravne osobe kod koje se vodio račun TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426 21204 DUGOPOLJE, Svetoga Duje 8a i/ili ETNA TRADING, d.o.o.;OIB: 86885657426 ; 21312 PODSTRANA Ulica Ratnih Žrtava 7 gdje su evidentirane odljevi/plaćanja sve po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1
- III.Poučavaju se Tuženici KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 47000 Karlovac , Ivana Gorana Kovačića 1 i TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 21204 DUGOPOLJE, Svetoga Duje 8a da će s obzirom na sve okolnosti, po svom uvjerenju cijeliti od kakva je značenja što stranka koja drži ispravu a neće postupiti po rješenju suda kojim joj se nalaže da podnese ispravu ili protivno uvjerenju suda poriče da se isprava kod nje nalazi; te da kad stranka koja je pozvana da podnese ispravu poriče da se isprava kod nje nalazi sud može radi utvrđivanja te činjenice izvoditi dokaze.
- IV.Ovo rješenje ovršno trenutkom donošenja i žalba protiv ovog rješenja ne zadržava ovrhu, a Tužitelj JUPITER Amalteja j.d.o.o. OIB: 21503224024; 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3 na temelju ovog rješenja može provesti tražiti ovrhu radi ostvarenja nenovčane činidbe u posebnom postupku protiv Tuženika KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 47000 Karlovac , Ivana Gorana Kovačića 1 ili TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 21204 DUGOPOLJE, Svetoga Duje 8a
- V.Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba po članku 233. stavak 6. ZPPa.

V./ ČINJENICE I DOKAZI IZ KOJIH POSTOJI TRAŽBINA TUŽENIKA RADI STJECANJA BEZ PRAVNOG OSNOVA (RESTITUCIJE NA TEMELJU NIŠTETNOSTI)

V.1/ Obzirom je ništetan Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine - plaćanje po tom kreditu - nema osnove u nekom pravnom poslu u smislu članka 1111. stavak 1. ZOO, radi čega postoji pravni interes, nastaje i obveza stjecanja bez osnove.

V.2/ Iz sadržaja financijskih kartica Tuženika KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 proizlazi da je ETNA TRADING, d.o.o.; OIB: 86885657426 platilo/la po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 ukupno iznos od : _____² i to:

Dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem te na okolnost navedenih plaćanja.

V.3/ Iz sadržaja financijskih kartica Tuženika KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 proizlazi da je TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 platilo/la po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 ukupno iznos od : _____³ i to:

Dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem te na okolnost navedenih plaćanja.

V.4/ Iz sadržaja financijskih kartica Tuženika ETNA TRADING, d.o.o.; OIB: 86885657426 proizlazi da je ETNA TRADING, d.o.o.; OIB: 86885657426 platilo/la po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 ukupno iznos od : _____⁴ i to:

Dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem te na okolnost navedenih plaćanja.

V.5/ Iz sadržaja financijskih kartica Tuženika TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB:86885657426 proizlazi da je ETNA TRADING, d.o.o.; OIB: 86885657426 platilo/la po Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine za korist KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 ukupno iznos od : _____⁵ i to:

Dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem te na okolnost navedenih plaćanja.

² Po udovoljenju manifestacijske tužbe

³ Po udovoljenju manifestacijske tužbe

⁴ Po udovoljenju manifestacijske tužbe

⁵ Po udovoljenju manifestacijske tužbe

V.8/. Obzirom Tuženik KARLOVAČKA BANKA d.d. kao specijalizirani poslovni subjekt koji posluje po posebnom propisu – Zakonu o bankama/Zakona o kreditnim institucijama dužan je imati za to posebno odobrenje, pa se ima primijeniti članak 10. stavak 2. ZOO kojim je određeno da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka)^{viii} u smislu članka 211 ZOO/21 - istovjetan članku 1112. ZOO - pa je kao stjecatelj bio nepošten

pa na temelju članka 214. ZOO - istovjetan članku 1115. ZOO) je dužan platiti i zatezne kamate o primitka svakog pojedinog iznosa.

V.9/ Obzirom je ništetan Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine, to Tuženik TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426 ima novčanu tražbinu prema Tuženiku KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 u iznosu od _____⁶EUR sa _____naznačenim dospijećima.

⁶ Po udovoljenju manifestacijske tužbe

VI. Tužitelj predlaže

- dostaviti ovu tužbu na tužbu očitovanje Tuženicima
- **dopustiti Tužitelji očitovati se na tužbu⁷**
- zakazati te **održati pripremno ročište⁸,**

na kojem će se donijeti plan upravljanja postupkom⁹ koji će sadržavati:

- (i) sažetak spornih činjeničnih i pravnih pitanja,
- (ii) dokazna sredstva za utvrđivanje spornih činjenica,
- (iii) rok za pribavljanje dokaznih sredstava koja je tek potrebno pribaviti,
- (iv) rješenje o izvođenju dokaza,
- (v) rok za podnošenje pisanih očitovanja stranaka na navode protivne stranke te nalaz i mišljenje vještaka,
- (iv) datum i vrijeme održavanja ročišta za glavnu raspravu

s time da treba

- **istaknuti prijedlog za pokretanje oglednog spora na mrežnim stranicama suda i tražiti od predsjednika suda sazivanje sjednice parničnog odjela te uputiti prijedlog za pokretanjem oglednog spora Vrhovnom sudu Republike Hrvatske**
- **održati glavnu raspravu i saslušati predložene svjedoke**
- **kao prethodno pravno pitanje sukladno imperativnoj odredbi ZPPa¹⁰ odlučiti o ništetnosti cijeloga ugovora o kreditu - djelomičnom presudom**
- **uputiti stranke na mirno rješenje spora obzirom nagodbom¹¹** (obzirom je riječ o poduzetnicima koji bi po prirodi stvari imaju dostatna znanja i mogućnosti odrediti iznos visinu tražbine)
- odrediti vještačenje,
- održati glavnu raspravu i saslušati vještaka

te donijeti

⁷ Članak 299.a. stavak 2. ZPPa

⁸ Članak 284. stavak 5. ZPPa

⁹ Članak 292.a stavak 4. ZPPa

¹⁰ Članak 329. stavak 2. ZPP

¹¹ Članak 502.n. stavak 4. ZPPa

P R E S U D U

I/ Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20335696 2014 od 24. srpnja 2014.godine koji su sklopili KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075, 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 kao Banka/kreditor i ETNA TRADING, d.o.o. , 21312 PODSTRANA, Ulica Ratnih Žrtava 7 kao Korisnik kredita

II/ Utvrđuje se da postoji novčana tražbina Tuženika TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426; 21204 DUGOPOLJE; Svetoga Duje 8a prema Tuženiku KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 ; 47000 Karlovac , Ivana Gorana Kovačića 1 u iznosu od _____¹²

koju Tuženik KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB:08106331075 ; 47000 Karlovac , Ivana Gorana Kovačića 1 dužan platiti Tuženiku TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426; 21204 DUGOPOLJE; Svetoga Duje 8a u roku osam dana uvećano za zakonske zatezane kamate po stopi od u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do 1. kolovoza 2015. godine te od 1. kolovoza 2015. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena do 01.siječnja 2023. godine, a od 01.siječnja 2023. godine uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena

- za iznos od _____ EUR po do plateža
- za iznos od _____ EUR po do plateža
- za iznos od _____ EUR po do plateža
- za iznos od _____ EUR po do plateža
- za iznos od _____ EUR po do plateža

III./ Nalaže se Tuženiku KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 ; 47000 Karlovac , Ivana Gorana Kovačića 1 u roku od osam dana platiti Tužitelju JUPITER Amalteja j.d.o.o.OIB: 21503224024 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3 trošak u iznosu od _____ EUR uvećano za zakonske zatezane kamate po stopi uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena

TUŽITELJ:

JUPITER Amalteja j.d.o.o. Zagreb
zastupan po **direktoru HRVOJE ŠIMIČ**

Digitalno
potpisao: HRVOJE
ŠIMIČ
Datum: 2024.05.23
00:37:31 +02'00'



¹² Po udovoljenju manifestacijske tužbe

ⁱ https://www.sabor.hr/sites/default/files/uploads/sabor/2022-06-09/165907/PZE_264.pdf

ⁱⁱ <https://www.pak.hr/wp-content/uploads/2022/04/Novine-u-gradanskom-zakonodavstvu-2022.pdf>

ⁱⁱⁱ Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revd 3906/2023-2 od 28. studenoga 2023. godine: Dopušta se revizija radi pravnog pitanja *"Da li bez ništetne odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi te ništetne valutne klauzule, kao bitnih odredbi ugovora o kreditu, predmetni ugovor o kreditu zaključen je između tužitelja i tuženice, odnosno ništetnog predmeta tj. valute te djelomično cijene, odnosno kamata, može opstati odnosno radi li se o ništetnom ugovoru o kreditu?"*

^{iv} Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. godine :*"Tražiti da se utvrdi postojanje, odnosno ne postojanje nekog pravnog odnosa ili kakvog prava može se tužbom kada je to posebnim propisom predviđeno ili kada tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje ili ne postojanje nekog prava ili pravnog odnosa (čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03). ... Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tuženika pod 2. ima takav pravni interes jer bi u slučaju da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjerovnik imao veće izgleda da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika ne bi bila opterećena založnim pravom u korist treće osobe, koja temeljem založnog prava ima pravo odvojenog namirenja kao razlučni vjerovnik"*

^v pravno shvaćanje sjednice Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. siječnja 2020. glasi: *"Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05. (članak 104. stavak 1. ZOO/91.) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora."*

^{vi} pravno shvaćanje iz Presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 111/96 od 27. kolovoza 1997. godine *„Bitni sastojci ugovora su oni dijelovi ugovora koji ga čine određenim pravnim poslom i bez kojih on ne bi mogao postojati. Oni mogu biti određeni propisom, po prirodi pravnog posla ili voljom ugovornih stranaka. Bitnim sastojkom ugovora po volji stranaka smatra se i onaj sastojak (koji inače po prirodi pravnog posla to nije) od kojega makar i jedna ugovorna stranka čini zavisnim sklapanje samog ugovora.“*

pravno shvaćanje iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3152/2022-4 od 26. travnja 2023.. godine *„Osnovno je načelo obveznog prava da ništetnost pojedine ugovorne odredbe sama po sebi ne povlači sa sobom ništetnost i cijelog ugovora. Zakonodavac je propisao iznimku, odnosno odstupanje od tog načela (čl. 324. st. 1. ZOO-a), na način da će ugovor biti ništetan u slučaju ništetnosti pojedine njegove odredbe i to: a) ako ugovor ne može opstati bez te ništetne odredbe (dakle, ako je riječ o bitnom sastojku ugovora) ili b) ako je ta ugovorna odredba bila uvjet ugovora ili odlučujuća pobuda, odnosno motiv za njegovo sklapanje. U slučaju takvih iznimki ništetnost pojedine ugovorne odredbe povlači sa sobom ništetnost cijelog ugovora.“*

^{vii} pravno shvaćanje Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 203/2021-2 od 03. svibnja 2023. godine *„Smatra li se ugovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi po*

odluci banke u ugovorima o kreditu nedovoljno određenom, preciznom i utvrđenom,Ogovarajući na postavljeno pitanje, revizijski sud ne dovodi u pitanje pravo banaka da u ugovorima o kreditu ugovaraju promjenjivu kamatnu stopu jer je to njihovo legitimno pravo s obzirom na prirodu poslovanja banaka kao novčarskih institucija čiji je krajnji i legitimni cilj ostvarivanje zarade, posebno kada se radi o ugovorima o kreditu koji se sklapaju na dulje vremensko razdoblje i kada brojni ekonomski čimbenici izravno ili neizravno utječu na određivanje njezine visine.... Dakle,postojala je zakonska obveza preciznijeg definiranja parametara o promjenjivoj kamatnojUgovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi po Odluci banke u ugovorima o kunskom kreditu smatra se nedovoljno određenom, preciznom i utvrđenom“

viii pravno shvaćanje iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pols br PŽ-312/2022-4 od 14. studenog 2022. godine cit: „*Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tužitelj ima pravo na zatezne kamate od dana stjecanja sukladno odredbi čl. 1115. st. 1. ZOO-a, te da je radi utvrđenja od kada tužitelj ima pravo na zatezne kamate, potrebno utvrditi je li tuženik bio pošten ili nepošten stjecatelj. Pitanje poštenja se odnosi na razlikovanje subjektivnog uvjerenja stjecatelja, odnosno zna li, ili bi prema postojećim okolnostima morao znati da mu ono što je dobio ili ono što mu je učinjeno u stvari ne pripada. U konkretnom slučaju pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tuženik u trenutku stjecanja utuženog iznosa nije bio pošten stjecatelj. Naime, tuženik je prema okolnostima slučaja kao profesionalac u svom poslu, morao znati da mijenjanjem kamatne stope na način kako je to učinio, stječe nešto što mu ne pripada. Stoga je dužan platiti zatezne kamate od dana stjecanja svakog pojedinog preplaćenog iznosa.*“

pravno shvaćanje iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-252/2023-2 od 9. kolovoza 2023. godine cit: „*Tužitelj kao trgovac dužan je u ispunjavanju svoje obveze postupati s pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa (pažnja dobrog gospodarstvenika odnosno pažnja dobrog domaćina). Međutim, i tuženik je u ispunjavanju svoje obveze iz profesionalne djelatnosti (odobravanje kredita i drugi bankarski poslovi) dužan postupati s povećanom pažnjom prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) i dužan je u ostvarivanju svojih prava suzdržati se od postupaka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika. Kad tuženik sklapa ugovor o kreditu prema unaprijed propisanim uvjetima odobravanja kredita dužan je drugog strani protumačiti sve ono što može utjecati na ispunjenje obveze druge strane, a to je tuženik prema utvrđenom činjeničnom stanju propustio.*“

